

REPÚBLICA DE COLOMBIA



Medellín, 02 de febrero de 2023

En el presente proceso promovido por la señora **SILVIA CAICEDO PORTOCARRERO** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** y de la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, por medio de auto proferido el 10 de noviembre de 2022, notificado por estados del 11 de noviembre del mismo año, ESTA Sala resolvió no conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante, por no superar la cuantía señalada en la norma.

Contra el auto en mención el doctor **CRISTIAN DARIO ACEVEDO CADAVID**, como apoderado de la parte actora, por medio de memorial presentado el 15 de noviembre de 2022, interpone recurso de reposición.

En sus consideraciones de hecho argumentó lo siguiente:

“...la Sala omitió contabilizar algunas de las pretensiones relacionadas en el libelo demandatorio y que hicieron parte del objeto del litigio, como son el reconocimiento y pago de los intereses moratorios en subsidio la indexación y el reconocimiento y pago de los perjuicios ocasionados a mi mandante, valores que sumados junto con el retroactivo y la reliquidación de la mesada pensional, teniendo en cuenta la vida probable del actor superan ampliamente la cuantía para acceder al recurso extraordinario de casación...”

CONSIDERACIONES:

En primer término, se pone de presente, que es viable el estudio a fondo del recurso de reposición, por cuanto se interpuso en tiempo oportuno, de

conformidad a los artículos 62 y 63 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

La jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia, ha reiterado que el interés económico para recurrir en casación respecto de la parte demandante, equivale al valor de las pretensiones no acogidas en la sentencia impugnada, es decir, el agravio causado al recurrente por el proveído de este Tribunal.

A fin de resolver la inconformidad presentada por el apoderado de la parte actora, procede esta Colegiatura con la revisión minuciosa del proceso, verificando para ello, lo pretendido y la sentencia proferida en primera y segunda instancia, siendo lo primero resaltar, que lo pretendido por la gestora del proceso lo fue la declaratoria de la nulidad de la afiliación al sistema de Ahorro Individual; así mismo, que se declare que tiene derecho a la pensión de vejez conforme lo consagrado en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, en concordancia con la normatividad propia del Decreto 758 de 1990 y en consecuencia, se condene a Porvenir S.A., al pago de la indemnización de perjuicios, al traslado a Colpensiones del total de los aportes junto con los rendimientos financieros; se condene a Colpensiones al reconocimiento y pago de la pensión de vejez y los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993.

Ahora bien, la falladora de primera instancia declaró la ineficacia de la afiliación de la actora al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad ordenando a Porvenir S.A., trasladar el valor de la cuenta de ahorro individual de la demandante, incluyendo cotizaciones, cuotas y/o gastos de administración, los aportes para garantía de pensión mínima y los valores utilizados en seguros previsionales, debidamente indexados; ordenó a Colpensiones reconocer y pagar a la accionante dentro de los cuatro meses siguientes al recibo del dinero proveniente de Porvenir S.A., la pensión de vejez conforme al artículo 12 del Decreto 758 de 1990, a partir del retiro del sistema de pensiones o de su última cotización, con el IBL del artículo 21 de la Ley 100 de 1993, con la tasa de remplazo del párrafo 2 del artículo 20 del Decreto 758 de 1990, autorizó a

Colpensiones a efectuar los descuentos con destino al sistema de seguridad social en salud y a la indexación de las condenas.

Esta Sala de Decisión Laboral en providencia del 28 de julio de 2022, confirmó la decisión de primera instancia.

Bajo el anterior panorama y atendiendo a las manifestaciones del apoderado del extremo activo de la Litis, es claro que, a fin de determinar el interés para recurrir, debe tenerse presente las pretensiones que fueron negadas a la actora en ambas instancias, siendo estas, los perjuicios e intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, no así suma alguna por concepto de retroactivo pensional o reliquidación, en tanto que la prestación económica por vejez si fue concedida.

Efectuada la anterior aclaración, se precisa que en relación a los perjuicios deprecados se evidencian que los mismos no fueron estimados en la demanda, sin embargo, se indicó en los supuesto facticos de la acción que el perjuicio se traduce en el retroactivo que dejó de percibir la demandante desde la fecha en que cumplió con los requisitos para acceder a la pensión de vejez, de ahí que se tiene en cuenta que la accionante nació el 27 de febrero de 1958, cumpliendo la edad mínima pensional el 27 de febrero de 2013, y que para esa data contaba con 1290,48, superando ampliamente las semanas requeridas, correspondería a la demandante por concepto de perjuicios en el evento de acogerse la pretensión la suma de **\$73.535.760**, valor que se obtiene de liquidar el retroactivo pensional generado entre el 28 de febrero de 2013, fecha en la cual satisfizo los requisitos para obtener la pensiones de vejez, hasta el 31 de diciembre de 2019, teniendo en cuenta que la prestación de vejez se reconoció a partir del día siguiente al que se efectuó la última cotización y conforme a la historia laboral aportada a folios 121 a 133 del anexo 07 del expediente digital, la actora registra cotizaciones hasta el ciclo diciembre de 2019, cálculo que parte de una mesada pensional de \$727.902 para el año 2013.

Ahora, en relación con los intereses moratorios, se tiene que en efecto los mismos no fueron considerados en el auto recurrido, asistiéndole razón al alzado en su inconformidad, por lo que procede la Sala a efectuar la liquidación, para lo cual se tiene en cuenta que la pretensora solicitó a Colpensiones el reconocimiento de la pensión de vejez el 19 de diciembre de 2016, los 4 meses con que cuentan las administradoras de pensiones para resolver sobre el reconocimiento de la prestación vencieron el 19 de abril de 2017, liquidándose los intereses pretendidos desde el 20 de abril de 2017 la 28 de julio de 2022, fecha de la decisión de segunda instancia, los mismos ascienden a **\$45.611.315.**

Así las cosas, se obtiene como gran total la suma de \$119.147.075, cifra lo que no supera la cuantía del interés para recurrir en casación, esto es, los 120 smlmv, resaltando que no es posible atender la manifestación del apoderado recurrente, según la cual para determinar el interés jurídico para recurrir, es necesario liquidar la pensión a futuro con la expectativa de vida de la actora, toda vez que, dicha prestación en efecto le fue reconocida a la actora y en tal sentido no sufre un agravio la accionante.

Por lo anterior considera la Sala que es pertinente no reponer la decisión tomada en el auto del 10 de noviembre de 2022, donde no se le concedió el Recurso Extraordinario de Casación a la demandante y toda vez que, se interpuso el recurso de queja en subsidio al de reposición, se dispondrá la remisión del expediente ante la H. corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, a fin de que se surta el recurso de queja.

En armonía con lo expuesto, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín,


RESUELVE:


PRIMERO: NO REPONER el auto del 10 de noviembre de 2022.


SEGUNDO: De conformidad con el Art. 68 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en armonía con el Art. 353 del Código General del Proceso, se ordena la remisión del expediente ante la Honorable Corte Suprema de Justicia- Sala de Casación Laboral, a efectos de que se surta el Recurso de Queja.

Se ordena notificar en anotación por ESTADOS lo resuelto.

Los magistrados,


SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE


CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES


VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N °
17 del 3 de febrero de 2023

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>